

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1225

KARAR NO : 2012/116

DAVACI : ZELİHA ANBARCI

Ankara Adliyesi Cumhuriyet Başsavcılığı Taşra Ağır Ceza İlamat
Bürosu Sıhhiye -ANKARA

DAVALI : ANKARA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET
KOMİSYONU -ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrolarından birine atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.04.2011 tarih ve 333 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal hak kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece, davacının 21.02.2011 tarihli teknisyen kadrosuna atanma talebinin komisyonun 17.03.2011 tarih ve 228 sayılı kararı ile Bakanlıkça atamasının memur kadrosuna yapıldığı ve Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosu bulunmadığından sınıf değişikliği talebinin reddine karar verildiği, 18.04.2011 tarihli dilekçesi ile teknisyen kadrosuna atanma talebinin ise Cumhuriyet Başsavcılığının görüş yazısı, iş ve kadro durumu dikkate alınarak dava konusu işlemler reddedildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrolarından birine atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.04.2011 tarih ve 333 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal hak kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 71. maddesinde; "(Değişik fıkra: 29/11/1984 - KHK 243/12 md.) Memurların eşit dereceler arasında veya derece yükselmesi suretiyle sınıf değiştirmeleri caizdir. Bu şekilde sınıf değiştireceklerin geçecekleri sınıf ve görev için bu Kanunda veya kuruluş kanunlarında belirtilen niteliklere sahip olmaları şarttır. Bu durumda sınıfları değişenlerin eski sınıflarının derecesinde elde ettikleri kademelerde geçirdikleri süreler yeni sınıflardaki derecelerinde dikkate alınır.

Kurumlar, memurlarını meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilirler.

Eski sınıflarında, görev alacakları yeni sınıfa göre memurluğa daha yüksek bir derece ve kademededen başlamış olup da sınıf değiştirenlerin yeni görevlerindeki ilk ilerleme süreleri eski sınıflarında kazandıkları derece ve kademelere tekabül eden süre kadar uzatılır ve bu süre tamamlanıncaya kadar kendilerine sınıf değiştirmeleri sırasında buldukları derecede kademe ilerlemesi verilmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Balıkesir Adliyesinde teknisyen kadrosunda görev yapmakta iken 24.11.2010 tarihli dilekçesi evliliği nedeniyle Ankara'da uygun görülen boş bir kadroya atanma istemiyle Adalet Bakanlığına başvurduğu, başvurusu doğrultusunda unvan değişikliği suretiyle eş durumundan naklen atanmasına karar verildiği ve 06.01.2011 tarihinde Ankara Adliyesinde memur olarak görevine başladığı, davacının 21.02.2011 tarihli dilekçesi ile Ankara Adliyesinde münhal teknik hizmetler kadrosu bulunmaması nedeniyle kadro değişikliği yapılarak memur kadrosu ile tayin işleminin gerçekleştirildiği ve bu nedenle maaşının düştüğünden bahisle Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrosuna atamasının yapılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, başvurusunun davalı idarenin 17.03.2011 tarih ve 228 sayılı kararı ile Bakanlıkça atamasının memur kadrosuna yapıldığı ve Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosu

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1225

KARAR NO : 2012/116

bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar verildiği, davacının son olarak 18.04.2011 tarihli dilekçesi ile Ankara Adliyesinde bulunan teknisyenlerden Selma Ekinci'nin ilişigini keserek İstanbul'a tayin edildiği böylelikle münhal teknisyen kadrosunun bulunduğu bahisle teknisyen kadrosuna atanmasının yapılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, başvurusunun Cumhuriyet Başsavcılığının görüş yazısı, iş ve kadro durumu dikkate alınarak dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen olayda, Mahkememizin 3012.2011 tarihli Ara Kararı ile davalı idareden; davacının eş durumu nedeniyle kendi isteğiyle Ankara Adliyesine Genel İdari Hizmetler Sınıfına dahil memur kadrosuna atanmadan önce Balıkesir Adliyesinde Teknik Hizmetler Sınıfında teknisyen kadrosunda görev yaptığı hususu da dikkate alınarak; davacı tarafından kendisinin teknisyen kadrosuna atanma talebinde bulunduğu tarihte Ankara Adliyesi teknisyen kadrosunda bulunan bir kişinin İstanbul İline tayin olduğu dolayısıyla bir teknisyen kadrosunun boşalmış bulunduğu beyan edildiğinden, anılan hususa ilişkin açıklamada bulunularak davacının idareye başvurduğu 18.04.2011 tarihi itibarıyla Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosunun bulunup bulunmadığının sorularak, konuya ilişkin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiş olup, davalı idarenin cevap dilekçesinden Ankara Adliyesinde teknisyen iken İstanbul Adliyesine naklen atanarak 15.04.2011 tarihinde görevinden ayrılan Selma Ekinci'den boşalan bir adet teknisyen kadrosunun 18.04.2011 tarihi itibarıyla münhal bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, her ne kadar davalı idare tarafından davacının Ankara Adliyesine tayin talep dilekçesinde Genel İdari Hizmetleri sınıfında memur kadrosuna atama isteğinde bulunduğu ileri sürülmüş ise de; davacının 24.11.2010 tarihinde evlendiği İsmail Anbarcı'nın Batıkent Anadolu Lisesinde devlet memuru olarak görev yapması nedeniyle aile birliğinin sağlanması amacıyla uygun görülen boş bir kadroya atanma talebinde bulunduğu, davacının başvurduğu tarih itibarıyla münhal teknisyen kadrosu bulunmaması nedeniyle de memur kadrosuna atanmasının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 15.11.2006 tarihinde Balıkesir Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından teknisyen kadrosuna atandığı, eşinin Ankara'da görev yapması nedeniyle aile birliğinin sağlanması amacıyla naklen atanma talebinde bulunduğu ve davalı idareye başvurduğu 18.04.2011 tarihi itibarıyla münhal teknisyen kadrosunun bulunduğu hususu da dikkate alındığında, esasen davacının ilk olarak teknisyen kadrosuna atanmış olması karşısında münhal bulunan teknisyen kadrosuna atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasanın 125. maddesi ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesi uyarınca, idarelerin hukuka aykırılığı saptanan işlemleri nedeniyle kişilerin uğradığı zararların tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hak kayıplarının dava tarihi olan 09.06.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödennesi isteminin kabulüne, aşağıda dökümü yapılan 75,80 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/02/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ABDURRAHMAN BEŞER	HÜSEYİN USLAN	ERTUĞRUL ÇEKİN
37782	101102	101798
YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Hareti :	18,40 TL	
Karar Harcı :	18,40 TL	
Posta Gideri :	39,00 TL	
TOPLAM :	75,80 TL	

